

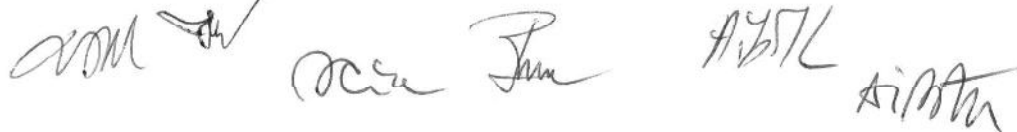
ANEXĂ PROCES VERBAL EVALUARE PROIECTE 2015

Proiect	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de juriu (lei)	Punctaj	Observații
01 _ Publicare carte / volum de cercetare „Locuirea între proiect și decizie politică. România 1954-1966” _ Fundația pentru arhitectură și urbanism Simetria	30.240	0	47,5	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
02 _ Curs de specializare în reabilitarea patrimoniului construit _ Fundația Transilvania Trust	40.000	17.500	54,2	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
03 _ O privire istorică asupra conservării arhitecturii industriale din Sătmăru de ieri și de azi _ Muzeul Județean Satu Mare	36.301	0	41	Proiectul nu accentuează suficient componenta arhitecturală a domeniului abordat. Comisia consideră necesară prezența arhitecților în colectivul de elaborare.
04 _ Arhiva de arhitectură: casele arhitecților din București _ Asociația Istoria Artei	26.000	0	39,4	Informațiile vizate se regăsesc și în alte astfel de proiecte.
05 _ Tabăra de vară „Șomcuta” _ Fundația culturală și de caritate pentru protecția patrimoniului cultural național „Carpatica”	35.972	18.500	54	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
06 _ Arhitectura ecleziastică din Satu Mare. Sztatmár egyházi émitészete. Ecclesiastical Architecture of Satu Mare _ Muzeul Județean Satu Mare	36.450	0	37,8	Proiectul nu este prezentat suficient de clar pentru finanțare.

Loc semnături membrii și secretar comisie:

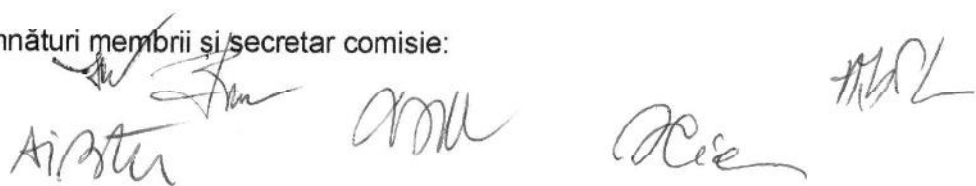
07 _ Școala de vară internațională cu titlul: "Conservation and Continuity in Wooden Architecture" (Conservare și continuitate în arhitectura din lemn) _ Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” din Iași (Facultatea de Arhitectură „G.M.Cantacuzino”)	35.968,5	0	38,2	Proiectul nu este prezentat suficient de clar pentru finanțare. Nu s-a fost oferit un program al cursurilor.
08 _ Arhitectul G.M. Cantacuzino în arhivele Securității _ Asociația Centrul de Studii Istorice și Arhitecturale	15.000	0	42,2	Nu rezultă cu suficientă claritate noutatea informației față de volumul finanțat anterior de UAR.
09 _ „Fântâna Dragonului” din Constanța, de la ruină la memorial _ Asociația Centrul de Studii Istorice și Arhitecturale	12.700	0	39	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
10 _ Arhitectul Ion Căpșuneanu – cercetare monografică _ Asociația Centrul de Studii Istorice și Arhitecturale	20.000	11.100	53,6	<p>Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR.</p> <p>Comisia solicită beneficiarului devansarea începerii acțiunii „Sistematizare informații”, astfel încât, la evaluarea intermediară acesta să poată prezenta unele fișe imobile.</p> <p>Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului. Se va avea în vedere prevederea Regulamentului privind neeligibilitatea cheltuielilor pentru echipamentele de folosință îndelungată și a celor ce nu sunt legate în mod direct de proiect (art. E.4.).</p>
11 _ Revista ARHITECTURA din totdeauna pentru toți arhitecții _ Filiala euroregională Sud – Vest Oltenia a UAR	3 variante: 72.105 91.900 110.710	0	-	Nu respectă art. F.2. al Regulamentului.

Loc semnături membrii și secretar comisie:



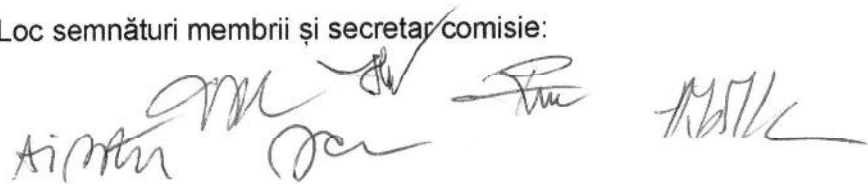
12 _ Culele din Oltenia și evoluția lor până astăzi... _ Filiala euroregională Sud – Vest Oltenia a UAR	52.750	0	-	Nu respectă art. F.2. al Regulamentului.
13 _ Ghid de arhitectură pentru păstrarea specificului local în Țara Făgărașului _ Asociația „Centrul pentru Mediul Construit”	32.362,05	0	40,6	Comisia a considerat utilă o detaliere a ghidului propus. Identificarea unei zone mai restrânse la care să se refere proiectul este apreciată ca oportună.
14 _ Rural - Rural. Expoziție itinerantă de arhitectură în mediul rural _ Asociația „Centrul pentru Mediul Construit”	30.752	0	38	Insuficiente date despre exemplele selectate pentru expunere și programul itinerării.
15 _ Urbanizare și peisaj cultural rural _ Asociația „Centrul pentru Mediul Construit”	29.820	0	35,8	Rezultatul demersului propus nu este convingător.
16 _ Expoziția permanentă: <i>Civilizația sătească moșnenească, tematică și ilustrare</i> , pentru Centrul de cultură arhitecturală, sat Chiojdu, nr. 245, jud Buzău _ Asociația Română pentru Sate și Târguri ECOVAST	35.000	20.000	53,6	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Comisia solicită beneficiarului devansarea începerii acțiunii „Procesare informații”, astfel încât, la evaluarea intermediară acesta să poată prezenta câteva propuneri de panouri ale expoziției. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
17 _ Dicționar al arhitecturii românești moderne (sec. XIX, XX, XXI) Arhitecți (literele I-M) _ Asociația Bucureștiul meu drag	24.000	0	38,8	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
18 _ Editarea și tipărirea cărții “Sinaia – Orașul elitelor” _ Asociația Casa Arhitecților Sinaia, Bușteni, Azuga, Predeal (ACASBAP)	36.000	0	41,2	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.

Loc semnături membrii și secretar comisie:



19 _ Restauratori români: Ion D. Trajanescu – 140 de ani de la naștere _ Institutul Național al Patrimoniului	31.342	17.500	55,2	<p>Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR.</p> <p>Juriul consideră utilă diminuarea sumelor destinate acțiunilor promoționale și de publicitate.</p> <p>Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.</p>
20 _ Universitatea de vară din Gornești _ Asociația Castel Teleki – Teleki Kastély	32.800	0	40,6	Proiectul pune prea mare accent pe studiile de fundamentare ale restaurării, în detrimentul activităților specifice unei școli de vară.
21 _ Redescoperă Vatra Dornei _ Asociația Redescoperă Vatra Dornei	40.000	0	36,4	Proiectul nu este prezentat suficient de clar pentru finanțare.
22 _ „Documente ale Municipality Severinene” _ Municipiul Drobeta Turnu Severin	39.950,56	0	35,2	Proiectul nu este prezentat suficient de clar pentru finanțare.
23 _ Revista Repere _ Asociația Arhitecților Iași	36.000	20.000	53,8	<p>Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR.</p> <p>Comisia propune finanțarea a două apariții.</p> <p>Față de aparițiile din 2014 prezentate de solicitant ca model, pentru cele finanțate, juriul consideră că este necesară o atenție constantă acordată rezoluției imaginilor.</p> <p>Este necesară refacerea bugetului.</p>
24 _ Ghid practic ilustrat pentru salvagardarea patrimoniului construit _ Asociația Kelemen Lajos pentru ocrotirea monumentelor	25.000	0	40	Comisia a considerat utilă o detaliere a ghidului propus.

Loc semnături membrii și secretar/comisie:



25 _ Editarea albumului monografic: Ionel Căndea, „Cetatea Brăilei. Istoric. Reconstituire. Valorificare” _ Muzeul Brăilei „Carol I”	40.000	23.000	55,8	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
26 _ „Galeria monumentelor de for public din România”, Bogdan ȘANDRIC _ Institutul Național al Patrimoniului	39.950	0	36,6	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități. Comisia consideră oportună o actualizarea a fișelor.
27 _ Cărți fundamentale pentru arhitecți: „Cele șapte lămpi ale arhitecturii” – John Ruskin _ Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”	36.435	20.900	54,4	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
28 _ „Arhitecți și constructori străini care au schimbat fața Craiovei” _ Asociația Monumente Oltenia	29.055	0	37	Comisia consideră necesară prezența arhitecților în colectivul de elaborare.
29 _ Orașul ca moștenire pentru viitor, clădiri de patrimoniu – album foto-documentar _ Asociația Națională a Bibliotecarilor și Bibliotecilor Publice din România – Filiala Brăila	27.000	0	36,6	Nu se prevăd comentarii de specialitate.
30 _ Brăila în cărți poștale ilustrate (1896-1948) : album foto-documentar, ediția a 2-a revăzută și adăugită _ Asociația Națională a Bibliotecarilor și Bibliotecilor Publice din România – Filiala Brăila	39.000	0	37,8	Comisia consideră proiectul interesant, însă fiind o reeditare, în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
31 _ Parcelări istorice și comunități de vecinătate _ Asociația pentru Tranziție Urbană	39.500	0	43,2	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă subiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia.

Loc semnături membrii și secretar comisie:



32 _ Meșteșug și Patrimoniu. Țiglăritul în viziunea arhitecților _ Asociația MONUMENTUM	39.996	0	41	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă subiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia.
33 _ Nicolae Cucu (în contextul arhitecturii românești și europene al anilor '30-'70) _ Fundația Arhitext design	40.000	0	44,4	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
34 _ „Casa bunicilor”, scoala de vara - Bradulet _ Fundația Arhitext design	39.863	0	40,4	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
35 _ Restituții: Orașe la începuturile Evului Mediu românesc _ Fundația Arhitext design	40.000	24.000	57,6	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
36 _ Jocul de-arhitecturi _ Fundația Arhitext design	39.750	0	43,2	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă subiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia. Raport ineficient cost-beneficiu.
37 _ Satul ca dispozitiv? _ Fundația Arhitext design	40.000	0	40,4	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
38 _ EXPLORING IDENTITY_ modernitate, obiect, spațiu, corp_ arhivele pavilioanelor naționale ale României & arhivele de dans ale UNATC _ Asociația Tangaj Dance	39.932	0	30,8	Nu se încadrează preocupărilor prioritare ale UAR.
39 _ Mina de idei Anina. Identitate culturală post-industrială _ Asociația Alba Verde	39.850	0	39,4	Nu se regăsește modul de raportare al proiectului la informația deja colectată/ prelucrată despre subiect.

Loc semnături membrii și secretar comisie:

40 _ „Verna-cultura. meșteșuguri tradiționale în context contemporan” _ Asociația Moara de hârtie	38.314,28	20.000	53,8	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
41 _ „Camera cu relevee. Digitizarea și documentarea arhivei de relevee DITACP-UAUIM” _ Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”	39.800	18.500	56,6	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
42 _ Școala de vară de meserii tradiționale de la Dealu Frumos _ Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”	33.868	0	46,2	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă subiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia.
43 _ Adoptă o Casă la Roșia Montană (campania 2015) _ Asociația Aurarilor „Alburnus Maior”	35.930	16.500	53,4	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului. În acest context, prin finanțarea UAR, Comisia consideră prioritară finanțarea lucrărilor demonstrative și a unuia dintre studiile din categoria bugetară „cheltuieli specifice proiectului” (la alegerea beneficiarului finanțării).
44 _ București, micul Paris? _ Asociația Rhabillage	40.000	0	40	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.

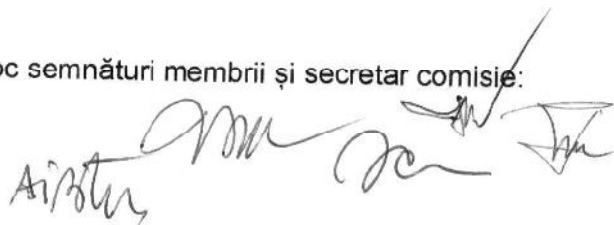
Loc semnături membrii și secretar comisie:





45 _ „Locuința românească. Un fișier Romanian Dwelling. A folder” _ Asociația Orașe în Mișcare	39.602	0	38	Criterii neclare de selecție a exemplilor.
46 _ Tratat de permacultură urbană _ Asociația tranzit.ro	38.400	0	32,8	Nu este clară structura proiectului.
47 _ Editare și tipărire carte „Castelul Lónyai din Medieșu Aurit. Date istorice, restituiri arheologice” _ Muzeul Județean Satu Mare	16.300	0	38	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
48 _ Editare și tipărire carte „Cetatea Ardud între medieval și modern. Date istorice, restituiri arheologice” _ Muzeul Județean Satu Mare	19.800	0	41,8	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
49 _ „ Arhitectura evului mediu valah între laic și religios – 620 de ani de istorie a Mitropoliei și 90 de ani de autocefalie a Bisericii ortodoxe române ” _ Societatea Arhitecților Dâmbovița	40.000	0	33,2	Proiectul nu este prezentat suficient de clar pentru finanțare.
50 _ Ateliere practice de arhitectura – arta construirii vernaculare _ Fundația ProPatrimonio	35.460,14	0	36,4	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
51 _ Trecut pentru viitor. Arhitectura tradițională în Geoparcul Platoul Mehedinți _ Asociația Mișcarea pentru Acțiune și Inițiativă Europeană	39.989	0	39,2	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
52 _ Bulina de 5 minute _ Asociația Docuart	34.174	0	34,6	Criteriile de selecție insuficient de clare. Se recomandă cooptarea în colectiv a unor specialiști în domeniul arhitecturii.

Loc semnături membrii și secretar comisie:





53 _ Monumente Uitate - Descoperă patrimoniul prin fotografie _ Asociația ARCHÉ	36.250	17.500	53,4	Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului. Din lista produselor proiectului, comisia consideră prioritare (în ordine descrescătoare a importanței): finanțarea digitizării și a publicării imaginilor din arhiva INP, platforma on-line participativă și expoziția itinierantă.
54 _ Un altfel de Turism în Subcarpații Munteniei -o variantă la turismul "concentraționar" București -Valea Prahovei - Brasov și București - Valea Oltului - Sibiu _ Societatea Arhitecților Dâmbovița	40.000	0	39,8	Se recomandă cooptarea în colectiv a mai multor specialiști în domeniul arhitecturii.
55 _ Arghir Culina _ Asociația Igloo Habitat & Arhitectura	40.000	0	43,4	Comisia consideră proiectul interesant, însă în condițiile unei sume reduse alocate concursului, nu a considerat acest proiect printre priorități.
56 _ Ghidul bisericilor de piatră din Țara Hațegului _ Asociația Igloo Habitat & Arhitectura	33.000	0	34,8	Text ambiguu. Exprimare prețioasă neconvingătoare din punctul de vedere al limbajului de specialitate.
57 _ Monografia Palatului Cercului Militar Național _ Asociația Igloo Habitat & Arhitectura	40.000	0	36,4	Nu rezultă ponderea fotografiei/ text. Având în vedere monografiile anterioare, proiectul prezentat nu este convingător.
58 _ Ghidul culelor din Oltenia _ Asociația Igloo Habitat & Arhitectura	33.000	0	36,6	Text ambiguu. Exprimare prețioasă neconvingătoare din punctul de vedere al limbajului de specialitate.
59 _ Școala de la Bunești 2015 _ Asociația Prietenii "Școlii de la Bunești"	39.425	0	41,6	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă subiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia.
60 _ Ștefan cel Mare-ultima ctitorie. Mănăstirea Dobrovăț în UNESCO _ Asociația Heritage	34.425,5	0	40,6	Activități nesemnificative în raport cu exigențele promovării în Lista UNESCO.

Loc semnături membrii și secretar comisie:

61 _ Între blocuri-revitalizare urbană în cartiere, Iași, 2015 _ Asociația Heritage	37.887	20.000	53	<p>Limitarea fondurilor disponibile în sesiunea 2015 nu permite o susținere financiară mai consistentă din partea UAR.</p> <p>Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.</p> <p>Propunerea beneficiarului se referă la 2 coordonatori de proiect și un director de proiect. Comisia consideră oportună diminuarea alocării bugetare pentru coordonarea proiectului.</p>
62 _ Universitatea de Vară „Repertoriu Patrimoniu Rural Bucium” (UdV Bucium) - Ediția a V-a _ « Rencontres du Patrimoine Europe-Roumanie » Romania (RPER-Ro)	40.000	0	44,6	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă proiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia.
63 _ Reevaluarea complexului de arhitectura romană și medievală de la Drobeta _ Muzeul Regiunii Porților de Fier	39.950	0	38,8	Argumentația proiectului nu este suficient de convingătoare pentru finanțare.
Total	2.281.024,03 (max.)	265.000		

Loc semnături membrii și secretar comisie:



