

PROCES VERBAL

JURIZAREA CONCURSULUI

Extinderea Centrului de Cultură Arhitecturală al UAR

CORP BIBLIOTECĂ - ARHIVE

Str. Jean Louis Calderon, nr. 48, sector 2, București

DATA : 24-25-26 IUNIE 2015

LOC: Sala de Expozitii a UAUIM, Bucuresti

1. Juriul:

Membri titulari:

1. prof. dr. arh. Peter Derer (UAR);
2. prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc (UAR);
3. prof. dr. arh. Zeno Bogdanescu (UAUIM);
4. conf.dr. arh. Radu Teacă (UAUIM);
5. prof. dr. arh. Vlad Gaivoronschi (OAR);
6. conf. dr. arh. Dan Marin (OAR-B, UAR);
7. ing. Dragoș Marcu.

Membri supleanți

arh. Ion Popușoi

2. Desfășurarea jurizării – organizarea

Din componența anunțată a juriului a lipsit la deschiderea lucrărilor domnul prof. dr. arh. Vlad Gaivoronschi – membru titular.

Conform Regulamentului, dl. arh. Ion Popușoi (membru supleant prezent) a devenit membru titular.

Toți membrii juriului fiind prezenți s-a procedat la alegerea unui președinte.

Președinte al juriului a fost ales dl. prof. dr. arh. Peter Derer .

Alături de juriu au fost prezenți în calitate de consilier profesional și tehnic dl. arh. Alexandru Belinschi.

La lucrarile juriului participa fără drept de vot arh. Mirona Crăciun, secretar jurizare si arh. Alexandru Panaitescu, manager concurs.

În concurs s-au prezentat 49 de proiecte, dintre care 39 au fost predate direct la sediul secretariatului, iar restul prin poștă/curierat.

Nici un proiect nu a sosit cu întârziere.

S-a prezentat și aprobat raportul de prejurizare, întocmit de Comisia Tehnică în urma verificării respectării cerințelor temei și condițiilor regulamentului.

2 proiecte au fost propuse pentru a fi respinse deoarece nu au respectat unul din criteriile obligatorii de participare la concurs, conform art. 2.3 din Regulament.

Proiectele descalificate din acest motiv sunt :

91 - lipsa plicului secretizat cu documente

95 - lipsa plicului secretizat cu documente

Proiectele au primit număr de concurs dar nu au fost admise in jurizare.

În jurizare a fost admis un număr de 37 proiecte.

3. Criteriile de jurizare:

Criteriile de evaluare și selecție sunt cele publicate în tema concursului:

- a. Condiții optime de funcționare
- b. Raționalitatea sistemului constructiv

- c. Originalitatea și unitatea concepției spațiale de amenajare
- d. Valoarea de reprezentare publică a corpului nou
- e. Costuri raționale de realizare

Desfășurarea jurizării – modul de lucru:

Juriul si-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Analiza și deliberările au fost precedate de o recitare a temei de concurs, a cerințelor și criteriilor de evaluare corelate cu analiza sitului.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de departajare a soluțiilor.

Runda I

Juriul a analizat în comun, într-o primă rundă, proiectele și s-a făcut o primă selecție corespunzător cerințelor temei și criteriilor de evaluare.

Proiectele selectate în urma primei runde pentru a merge mai departe sunt:

51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 64, 66, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 86, 88, 89, 92, 93, 94, 96, 97, 98

Runda II

Pentru a doua rundă de analiză, departajarea proiectelor rămase în concurs s-a realizat prin dezbateri asupra fiecărui proiect în parte după care s-a trecut la vot.

În urma votului, juriul a decis proiectele calificate pentru a fi analizate în runda a treia:

54, 55, 66, 71, 73, 86, 88

Runda III

S-au reluat discuțiile în plen pe marginea fiecărui proiect. S-au luat în considerare calitățile proiectelor, respectarea în detaliu a cerințelor temei de proiectare, precum și deficiențele diferitelor soluții.

In urma unui nou vot s-au selectat urmatoarele 4 proiecte: **54, 55, 86, 88.**

Runda IV – Acordarea premiilor

In urma unei dezbateri in detaliu pe marginea celor 4 proiecte juriul a hotarat:

Deoarece proiectele intrate in concurs nu raspund integral cerintelor temei de proiectare, juriul a decis redistribuirea bugetului de premiere, acordand un premiu si trei mentiuni de valoare egala, dar ierarhizate, dupa cum urmeaza:

Premiu – 2000 EUR - Proiectul cu nr. de concurs 86

Mentiunea I – 1000 EUR - Proiectul cu nr. de concurs 88

Mentiunea II – 1000 EUR - Proiectul cu nr. de concurs 55

Mentiunea III – 1000 EUR - Proiectul cu nr. de concurs 54

4. Concluzii finale și recomandări

Juriul a apreciat participarea relativ numeroasa si interesul concurentilor, diversitatea solutiilor si tinuta generala a proiectelor. Din analiza proiectelor, juriul a constatat si urmatoarele:

4.1 In ceea ce priveste aspectele functionale:

Subdimensionarea spatiilor necesare arhivei; comandari functionale nepotrivite; ignorarea unor norme specifice spatiilor de biblioteca; neglijarea unor exigente de natura tehnica; interes scazut fata de adoptarea unor solutii moderne (constructie pasiva, energie regenerabila)

4.2 In ceea ce priveste calitatea arhitecturala:

Expresia arhitecturala nu reflecta logica interactiunii exterior- interior, caracter inadecvat functiunii de biblioteca; lipsa preocuparii pentru coerenta finala a intregului ansamblu (cele doua parcele si cladiri simetrice)

4.2 In ceea ce priveste structura:

Solutii structurale ale subsolului si relatii cu vecinatatile fara a se tine seama de dimensiunile reale necesare in executie.

Proiectului cu nr. de concurs 86 - Premiu

- Juriul a apreciat că acest proiect se detașează de restul propunerilor. Este o soluție cu o structură planimetrică și funcțională clară care, prin volumul simplu, cu materialitate diafană, se afirmă ca o intervenție sensibilă și discretă.
- Soluția propusă este flexibilă, poate să funcționeze atât în forma prezentată, detașată perimetral, dar și într-o altă ipoteză în care, avansând local până la limita de proprietate, poate fi corelată cu viitoare intervenții pe parcelele vecine.
- În același timp, scara existentă trebuie relocată pentru a servi și ca scară de evacuare; actualul nucleu se păstrează, căpătând funcțiuni anexe, specifice bibliotecii.
- Deși conceptul structurii de rezistență este sustenabil, dimensiunile elementelor sunt nerealiste

Proiectului cu nr. de concurs 88 Mențiunea I

- Juriul a apreciat că acest proiect corespunde atât cerințelor funcționale specifice, cât și exigenței unei soluții structurale raționale, ușor de executat. Volumul exterior compact crează o limită clară față de parcelele învecinate, făcând posibilă racordarea la viitoare intervenții pe acestea. De asemenea, a fost remarcată claritatea tratării accesului principal.
- Totuși, există o serie de aspecte criticabile: spațiul curții este prea generos, în detrimentul suprafețelor utile interioare; circulațiile interioare sunt lungi, cu un acces greu la nodul de circulație; imaginea fațadei este confuză, fără o regulă clară a poziționării ferestrelor.

Proiectului cu nr. de concurs 55 Mențiunea II

- Juriul a apreciat calitatea spațială a proiectului, modul în care, în limitele unei formule unice, susținută prin iluminatul zenital, reușește să individualizeze și să nuanțeze diferite spații. Fațada neutră, exprimând sintetic un volum introvertit, pune în valoare clădirea principală, dar rezolvarea intrării este deficitară.
- În același timp însă, spectacolul spațiului interior se face cu prețul unor pierderi de suprafață și cu cel al ignorării, prin scara deschisă, a normelor de protecție la foc.

Proiectului cu nr. de concurs 54 Mențiunea III

- Juriul a apreciat înscrierea soluției într-o logică de ansamblu, coreland-o cu posibile intervenții pe parcelele vecine. În acest sens, ideea unui volum unitar pe fundal, ca închidere a spațiului dintre cele două imobile în oglindă, este corectă, dar nu în formula propusă pentru fatada.

- Soluția funcțională necesită ameliorări, pentru că unele rezolvări sunt forțate.

S-a încheiat procesul verbal în trei exemplare la București, în data de 26 iunie 2015.

Juriului

prof. dr. arh. Peter Derer (UAR), Președinte

prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc (UAR);

prof. dr. arh. Zeno Bogdanescu (UAUIM);

conf.dr. arh. Radu Teacă (UAUIM);

arh. Ion Popușoi

conf. dr. arh. Dan Marin (OAR-B, UAR);

ing. Dragoș Marcu.

Secretarul juriului, arh. Mirona Crăciun