

Rezultatele jurizării Comisiei de Selecție a Proiectelor din 7 - 9 martie 2013

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural solicitant	Sumă solicitată UAR (LEI)	Sumă propusă de Comisie (LEI)	Medie	Observații
1.	Istorie Urbană. Lotizarea și Parcul Ioanid din București în context European (autor arh. Cristina Woinaroski)	Fundația pentru arhitectură și urbanism Simetria	33 120	25 000	78,6	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
2.	Arhitecții români și detenția politică din perioada comunistă. Între destin concentraționar și activitate profesională	Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului	24.300	19 000	79,8	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
3.	Patrimoniul militar redescoperit	Asociația "O șansă la afirmare prin educație și cultură"	18.776	0	63,2	O cercetare pe subiectul arhitecturii militare este importantă, dar având în vedere formularea proiectului, sunt rezerve asupra rezultatelor concrete.
4	Revista Repere	Asociația Arhitecților Iași Filiala U.A.R.	36.000	26 000	81,5	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.

5	Dicționar enciclopedic: arhitectură, construcții, inginerie și urbanism vol II. Arhitectură literele D-H	Asociația “Bucureștiul meu drag”	27 900	0	62,6	O întreprindere prea amplă. Predarea proiectului pentru literele A-C, finanțat de UAR în 2012, a fost amânată. Se observă că proiectul din 2012 are un raport intermediar ce nu conține exemple de fișe completate sau alte materiale rezultate. Nu este clară capacitatea echipei de a finaliza proiectul.
6	Editarea volumului “Istoria Bucureștilor” de G. I. Ionnescu Gion	Fundația Culturală Gheorghe Marin Speteanu	24 000	ADC		Nu respectă Regulamentul concursului (art. D2): Anexele 1D - calendar implementare este necompletată, 1E - Anexă - descriere activități și Anexa 1F - plan management sunt parțial completate. Anexa 3B buget și fundamentarea bugetului lipsesc.
7	Ghid de trasee cultural turistice în București	Asociația Salvați Bucureștiul	38 300	0	68,6	Nu se dau elemente definiții privind structura ghidului și nivelul calitativ al produsului tipărit, obiectivele par să nu fie susținute corect în bugetul propus.
8	Grădina cu vise, bastionul Theresia Timișoara	Fundația Archaeus	34.577	0	70,4	Având în vedere contextul bugetar existent (al UAR) pentru finanțarea de proiecte culturale și că lucrarea a beneficiat de o popularizare largă comisia se vede nevoită să nu propună finanțarea.
9	Zid. Ctitorii mărunte din nordul Olteniei	Asociația 37	40 000	29 000	81	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.

10	5 Trasee culturale de arhitectură	Asociația Istoria Artei	39 532,5	0	65,4	Susținerea proiectului nu este convingătoare în raport cu suma solicitată.
11	Documentarea patrimoniului arhitectural și peisagistic de la Roșia Montană	Asociația „Arhitectură. Restaurare. Arheologie” (ARA)	39 963	29 000	81,4	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
12	Salvgardarea ansamblului fortificațiilor Cetății București - fortul nr. 1 Chitila și Bateria intermediară nr. 18-1	Asociația culturală Inopia	40 000	ADC		Nu respectă Regulamentul concursului (art. D2): lipsă notă fundamentare buget, lipsă dovadă existență cont, lipsă dovadă disponibilitate fonduri proprii și atrase sau declarație proprie răspundere în acest sens.
13	Patrimoniul Arhitectural tradițional în Comana	Asociația Moara de Hârtie	38 919	0	64,2	Suma cerută în buget este prea mare (raport cost- beneficiu deficitar).
14	Monografie „Arhitect Miloș Cristea”	Asociația “Miloș Cristea”	35 100	0	69,4	Subiectul este interesant, dar s-au furnizat foarte puține date legate de conținutul lucrării și a stadiului în care se află realizarea lucrării (pentru a verifica dacă are capacitatea de a se înscrie în termen).

15	Petre Antonescu și stilul național românesc	Centrul Cultural “Florica Cristoforeanu”	39 779	ADC		Nu respectă Regulamentul concursului (art. D2): lipsă notă fundamentare buget, lipsă dovadă existență cont, lipsă dovadă disponibilitate fonduri proprii și atrase sau declarație proprie răspundere în acest sens
16	Identificarea, protejarea și punerea în circuit a valorilor de patrimoniu și specific local în satele transilvănene-studiu de caz Vălenii Șoncuței, jud. Maramureș, ediția I, 2013	Fundația Carpatica	39 600	0	67,4	Nu s-au formulat argumente suficiente pentru alegerea localității ca studiu de caz, obiectivele sunt abstracte și necuantificabile.
17	Universitatea de vară de restaurare de monumente și situri, Bucium, ediția III	Rencontres du Patrimoine Europe Roumanie - RPER-RO	32 867	24 000	80,8	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
18	Editare Catalog BNAB 2012	BIA Gociman Cristina Olga	39 100	ADC		Nu respectă Regulamentul concursului (art. B1) și (art. D2): lipsă notă fundamentare buget, lipsă dovadă disponibilitate 10% din sumă.
19	Reședințele Știrbey din București și Buftea	Asociația Art Conservation Support	39 224	0	68,2	Comisia nu a identificat criteriile valorice după care s-au ales reședințele Știrbey doar din București și Buftea. Familia Știrbey a avut reședințe cu o valoare arhitecturală mai mare. Cele două palatele au mai făcut obiectul unor studii.

20	Culele din Oltenia (reeditarea lucrării arh. Iancu Atanasescu, necenzurată și după manuscrisul original...și evoluția lor până astăzi)	UAR Filiala regionala S-V Oltenia	nosp.	ADC	Nu respectă Regulamentul concursului (art. D2): in dosar lipsesc anexele 1A-F: Date despre operatorul cultural care solicită finanțarea, CV-uri, Date despre proiect, Date despre activități, Descrierea detaliată a activităților, Planul de management al proiectului. Anexa 3B buget nu are formatul cerut și nu este intocmit corespunzător.
21	Revista Arhitectura din totdeauna pentru toți arhitecții	UAR Filiala regionala S-V Oltenia	70 000	ADC	Nu respectă Regulamentul concursului (art. D2): Anexele 1: A-G au o altă numerotare (cea a proiectelor finanțate prin Observatorul Urban în 2012). Lipsesc CV-urile (Anexa 1B), Anexa 1G (1E în numerotarea proiectului) face referire la un articol greșit din Codul Penal (noul Cod Penal are o altă numerotare). Lipsește nota de fundamentare a bugetului. Anexa 3A - buget nu ține cont de regula 10% contribuție proprie sau din alte surse (100% UAR), suma solicitată UAR este peste limita de 40.000 lei.

22	BISUARO	UAR Filiala regionala S-V Oltenia	73 604	ADC		Nu respectă Regulamentul concursului (art. D2): Lipsesc CV-urile (Anexa 1B), Anexa 3A - buget nu ține cont de regula 10% contribuție proprie sau din alte surse (100% UAR), Lipsește nota de fundamentare a bugetului.
23	Ghidul Re_PAD	Asociația Rhabillage	36 324	27 000	78,4	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
24	Discursuri Critice	Fundația Arhitext Design	39 990	0	70,6	Potrivit regulamentului, doar un proiect poate fi finanțat pentru un același operator cultural. Dintre cele trei proiecte propuse de Fundația Arhitext Design a fost selectat "Premiile Arhitext East-Centric."
25	Arhitectul Ion D. Berindey	Fundația Arhitext Design	40 000	0	69,4	Potrivit regulamentului, doar un proiect poate fi finanțat pentru un același operator cultural. Dintre cele trei proiecte propuse de Fundația Arhitext Design a fost selectat "Premiile Arhitext East-Centric"
26	Premiile Arhitext East-Centric	Fundația Arhitext Design	39 680	28 000	83,6	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.

27	moNUmente UITATE - Ansambluri nobiliare extraurbane din Moldova și Banat	Asociația Arché	32 350	24 000	83	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.
28	Îndrumar pentru dezvoltarea durabilă a așezărilor rurale din Țara Hațegului	Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu București (U.A.U.I.M.)	38 000	0	69,4	Comisia a identificat necesitatea unei echipe multidisciplinare care nu este propusă de proiect.
29	Modernismul românesc timpuriu oglindit în două periodice de arhitectură: <i>Revista de arhitectură și construcții și Căminul</i>	Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu București (U.A.U.I.M.)	26 620	0	70	Lucrarea a apărut și în limba română, având în vedere posibilitățile financiare, nu putem propune publicarea traducerii, avînd în vedere caracterul de nișă.
30	Bucovina. Un peisaj cultural în transformare Arbore și Cacica	Asociația Heritage-partener UNESCO	40 000	0	69,8	Proiect mult prea general formulat. Comisia nu a fost convinsă că proiectul, așa cum este formulat, poate să își atingă obiectivele.
31	Roșia Montană. Un peisaj cultural în transformare	Asociația Heritage - partener UNESCO	39 925	0	70	Proiect mult prea general formulat. Comisia nu a fost convinsă că proiectul, așa cum este formulat, poate să își atingă obiectivele.
32	Experiențe urbane cu povești și desene în mun Râmnicu Sărat	Asociația Heritage - partener UNESCO	39 955	0	69	Proiect mult prea general formulat. Comisia nu a fost convinsă că proiectul, așa cum este formulat, poate să își atingă obiectivele.

33	Cum să 2D și 3D - Atelierul de pictură	Asociația studenților arhitecți Spiru Haret	29 150	ADC		Nu respectă Regulamentul: nu se înscrie în tematica 2013. (art. C)
34	Arhivarh - raport diagnostic/ strategic de intervenție privind fondurile de arhitectură ale U.A.R.	Fundația Culturală Inforom	17 850	0	67,6	Un astfel de studiu ar fi fost util asociat unei operațiuni de reorganizare a arhivelor și nu limitat numai la nivelul de diagnoză. Situația financiară a UAR nu permite o abordare generală.
35	Traseu cultural arh. Radu Dudescu	B.I.A. Răzvan Lăcraru	27 000	ADC		Nu respectă Regulamentul concursului, art. B1, art. D2: lipsă CV responsabilului financiar al proiectului, lipsă notă fundamentare buget, lipsă dovadă disponibilitate 10% din sumă, lipsă dovadă cont.
36	Vederi încântătoare: Urbanism și arhitectură în turismul românesc de la Marea Neagră în anii '60-'70	Asociația pepluspatru/Centrul de Introspecție vizuală	39 220	0	67,2	Subiect de mare interes și vastitate, acestea nu se regăsesc în dimensiunile propuse prin proiectul depus.
37	Patrimoniul industrial ca sursă de regenerare. Atelier româno-francez la Petrița	Association des Doctorants et Etudiants Roumains en France (A.D.E.R.F)	39 900	29 000	83,6	Având în vedere propunerea de către Comisia de Selecție a Proiectelor a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetului.