

Proces - Verbal

al ședințelor Comisiei de selecție și evaluare a proiectelor ce urmează a beneficia de o finanțare din
Fondul Timbrului de Arhitectură, 2014
desfășurate în zilele de 13, 14, 15 martie 2014

Membri:

- Arh. Sanda Ignat, București;
- Arh. Aurel Botez, București;
- Arh. Liliana Roșiu, Timișoara
- Arh. Vasile Mitrea, Cluj – Napoca;
- Arh. Radu Ionescu, Craiova
- Arh. Nicolae Lascu - din partea Senatului UAR, membru al Comisiei culturale, fără drept de vot;
- Arh. Peter Derer - din partea Senatului UAR, membru al Comisiei economice, fără drept de vot.

Domnul Arh. Ion Lucăcel, membru al comisiei, nu a putut fi prezent din motive de sănătate, drept urmare în locul acestuia a fost prezent domnul Arh. Radu Ionescu, desemnat prin Hotărârea Senatului UAR ca membru supleant.

ȘEDINȚA ÎNTRUNITĂ ÎN 13 MARTIE 2014, ORA 10:30.

Ședința a fost deschisă la ora 10:30.

Alegerea președintelui comisiei

Arh. Sanda Ignat a fost votată în unanimitate în funcția de președinte al Comisiei de selecție și evaluare a proiectelor (CSEP).

În deschidere, a fost supusă atenției comisiei, spre evaluare, lucrarea "George Matei Cantacuzino – A Hybrid Modernist", autor dr. arh. Dan Teodorovici, aprobată în 2012 de Senatul UAR. Aceasta a fost apreciată de către comisie ca având o valoare culturală deosebită, susținându-se o poziție de finanțare din partea conducerii UAR.

Desfășurarea jurizării

S-au prezentat prevederile *Regulamentului privind sprijinirea de proiecte culturale și sociale din Fondul Timbrului Arhitecturii*, denumit în continuare *Regulament*.

În sesiunea din martie 2014 au fost înscrise 47 de solicitări de finanțare. Suma totală solicitată a fost de 1.619.369,25 lei în condițiile unui buget alocat de UAR de 275.000 lei.

S-a realizat o rundă de aprecieri.

Comisia a constatat existența unor proiecte care nu respectă *Regulamentul*, acestea au fost scoase din concurs.

Ședința s-a încheiat la ora 18:00.

ȘEDINȚA ÎNTRUNITĂ ÎN 14 MARTIE 2014, ORA 09:30.

Ședința din 14 martie a început la ora 9.30. S-a trecut la analizarea în detaliu a dosarelor și la acordarea punctajelor (dintr-un maxim de 50 puncte). Ședința s-a încheiat la ora 18:00.

ȘEDINȚA ÎNTRUNITĂ ÎN 15 MARTIE 2014, ORA 10:30.

Ședința din 15 martie a început la ora 10.30. S-a finalizat analiza și notarea proiectelor. Ședința s-a încheiat la ora 16:30.

Concluzii

- Proiecte propuse 47
- Proiecte respinse din cauze procedurale: 2
- Proiecte jurizate: 45
- Finanțare solicitată: 1.619.369,25 lei
- Fond de finanțare disponibil: 275.000 lei
- Modul și etapele de jurizare:

Lucrările comisiei s-au desfășurat pe parcursul a trei zile. Membrii juriului au făcut estimări personale, urmate de discuții în comisie. Rezultatul final reprezintă suma opiniilor individuale.

I.a. Analiza multicriterială a tuturor proiectelor, cu tematică diversă (publicații, workshop-uri teoretice și aplicative, programe experimentale, proiecte pentru tineri etc.).

I.b. Gruparea punctajelor multicriteriale pe cele cinci categorii de notare conform *Regulamentului*, art. F.3.

I.c. Ierarhizarea proiectelor în funcție de punctajul obținut din notare.

- II.a. coordonarea sistemului de punctare calitativă cu posibilitățile limitate de finanțare.
 II.b. Stabilirea -prin decizia comisiei- a unui număr de 12 proiecte, alese după ierarhia punctajului valoric, spre a fi finanțate
 II.c. Coordonarea între procentul sumei propuse spre acordare de către comisie din suma solicitată, funcție de punctajele valorice.
 III. Exprimarea unor recomandări succinte, în sprijinul perfecționării proiectelor și a majorării șansei de succes la aplicațiile viitoare.

Selecția proiectelor s-a făcut ținând seama de respectarea conținutului cadru stabilit prin *Regulament*, de tematicile prioritare stabilite de Senatul UAR pentru anul 2014, calitatea și claritatea prezentării subiectului. S-a avut în vedere încurajarea tinerilor, selecția, pe cât posibil, a proiectelor din fiecare tip indicat de tematică, selectarea unui număr de proiecte rezonabil astfel încât suma alocată să facă posibilă derularea acestora. Chiar și proiectele de pe ultimele locuri sunt interesante, dar finanțarea a fost corelată cu posibilitățile de finanțare.

Proiectele selectate spre finanțare:

NR PR	Proiect	Punctaj	Suma solicitată UAR	Suma propusă
03.	Publicare carte/volum de cercetare <i>Proiectul feroviar românesc (1842-1916)</i> , autor arh. Toader Popescu	32,2	39.290	25.000
08.	Dicționar al arhitecturii românești moderne (sec. XIX, XX, XXI), literele D-H	32,6	27.090	18.000
09.	Cartea "Regionalismul în arhitectura secolului 20" - autor Adrian Mahu	31,4	40.000	25.000
18.	Curs de specializare în reabilitarea patrimoniului construit	40,2	14.600	14.600
23.	Editarea și tipărirea monografiei "Știrbey - reședințe, moșii, imobile", autor drd. Oana Marinache	32,6	39.200	25.000
26.	Regenerare rurală la Șona - atelier fierărie tradițională	33,4	39.263	26.000
28.	Restauratori români: Arhitectul Horia Teodoru - 120 de ani de la naștere	30	35.932	19.400
29.	Monumente Uitate 2014 – Ansambluri boierești din Oltenia, Muntenia și Dobrogea	35	32.540	23.000
33.	Cincinat Sfințescu, întemeietor al urbanismului românesc și reputat profesor al Școlii de Arhitectură din București	31,6	46.580	25.000
38.	Arhiva de relevee a studenților arhitecți	32,8	39.800	26.000
43.	Adoptă o Casă la Roșia Montană - campania 2014	32,6	34.350	23.000
44.	Bienala Națională a Studenților și Tinerilor Absolvenți de Arhitectură, Urbanism și Interior	31,6	39.500	25.000
	TOTAL		392.213	275.000

Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor. Bugetul refăcut va respecta prevederile *Regulamentului* privind sprijinirea de proiecte culturale și sociale din Fondul Timbrului Arhitecturii.

Lista cu punctajele acordate tuturor proiectelor este anexată prezentului Proces – Verbal.

Recomandări pentru Regulamentul sesiuni de finanțare viitoare:

Comisia de Selecție și Evaluare a Proiectelor propune UAR ca pentru următoarele concursuri:

- în cazul proiectelor editoriale, sumarul lucrării să fie prezent în toate cele trei dosare depuse;
- limitarea cheltuielilor pentru lucrări de construcții (excluderea realizării de construcții, acceptarea lucrărilor din cadrul workshop-urilor) și planuri urbanistice;
- să se studieze posibilitatea participării filialelor UAR fără personalitate juridică;
- să se studieze posibilitatea participării directe a persoanelor fizice, membri UAR și a BIA a membrilor UAR;
- UAR central să acorde consultanță filialelor sale din țară în realizarea dosarelor de cerere de finanțare prin concurs;
- o detaliere a criteriilor de jurizare, încurajarea parteneriatelor din țară să fie reflectată în grila de punctaj.

Membrii Comisie:

Arh. Sanda Ignat, președinte comisie



Arh. Aurel Botez



Arh. Radu Ionescu



Arh. Vasile Mitrea



Arh. Liliana Roșiu



Arh. Nicolae Lascu, membru delegat din partea Senatului

din Comisia Culturală, face drept de vot.

Arh. Peter Derer, membru delegat din partea Senatului

din Comisia Economică, face drept de vot.

Secretar comisie,

Arh. Adrian – Florin Bălțeanu



Secretar comisie,
Arh. Adrian – Florin Bălțeanu

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
1.	Salvgardarea și punerea în valoare a unui monument de arhitectură, prin practici școlare pluridisciplinare	ONG Noster Land Bistrița	14.000	0	22,8	Ideea colaborării dintre elevi, studenți și cadre didactice și contactul cu autoritățile locale sunt aspecte pozitive. Nu e clar ce înseamnă refuncționalizare în cazul unei clădiri de cult.
2.	<i>Ernest Doneaud, visul liniei</i> , autor Oana Marinache	Asociația Istoria Artei	26.715	0	23,2	Monografia este dedicată unui arhitect important, este oportună accentuarea dimensiunii arhitecturale a lucrării.
3.	Publicare carte/ volum de cercetare <i>Proiectul feroviar românesc (1842-1916)</i>, autor arh. Toader Popescu	Fundația pentru arhitectură și urbanism Simetria	39.290	25.000	32,2	Subiect de interes în perspectiva protejării unui tip de patrimoniu clădit (gări, poduri, viaducte) puțin cercetat în România. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
4.	Arh. Gheorghe Simotta 1891 – 1979. Însemnări fugare	Asociația Inceptum Aditus	30.408	0	29	Proiect apreciat. În ciuda interesului pe care îl prezintă subiectul, limitarea fondurilor conduce la nefinanțarea acestuia. (Având în vedere caracterul memorialistic al însemnărilor, o sugestie poate fi publicarea în fascicule în revista Arhitectura, rubrica Efigii.)
5.	Personalități ale arhitecturii românești 1880-2010, Țelea Vasile	SC RENTROP & STRATON Grup de Editură și Consultanță în Afaceri SRL	40.000	0	Afară din concurs, deponentul este o editură (nu respectă Regulamentul, art. B1).	

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
6.	Studii multidisciplinare premergătoare proiectului de restaurare și protejare a bisericii de lemn "Cuvioasa Paraschiva", monument TM-II-m-A-06214 din Crivina de sus, jud. Timiș	Asociația Peisagiștilor din România	39.392,35	0	23	Subiect cu impact local. Formularea nu a fost suficient de convingătoare.
7.	SoNoRo Conac	Asociația Sonoro	40.000	0	20,8	Proiectul depus nu accentuează suficient modul de punere în valoare a arhitecturii.
8.	Dicționar al arhitecturii românești moderne (sec. XIX, XX, XXI) literele D-H	Asociația Bucureștiul meu Drag	27.090	18.000	32,6	Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. A se avea în vedere la realizarea produsului final găsirea unor soluții grafice la nivelul tematicii. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
9.	Cartea "Regionalismul în arhitectura secolului 20" - autor Adrian Mahu	Centrul european de studii Covasna – Harghita	40.000	25.000	31,4	Subiectul este de actualitate. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
10.	Ateliere școală - Centrul Cultural Cîrțișoara – 2014	Fundatia Dala	38.460	0	23,6	Proiect de interes local. Se apreciază colaborarea între studenți și profesioniști, lucrul practic și contactul cu administrația. Insuficiente rezultate în raport cu obiectivele UAR.
11.	Arhitecți despre prezent!	Filiala Timiș OAR	20.093,4	0	19,6	Ar fi fost de interes extinderea cercetării în afara breslei. Finalitatea proiectului nu este suficient de justificată.
12.	Revista <i>Repere</i>	Asociația Arhitecților Iași	36.000	0	25,6	Este un proiect interesant, dar limitarea fondurilor nu permite susținerea financiară constantă din partea UAR.

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
13.	Reinterpretarea simbolurilor socialiste. Transformări și atitudini în peisaj postsocialist	Asociația Minimass	40.000	0	26	Vastitatea subiectului cere o abordare din perspectiva unui mai mari distanțe în timp.
14.	Ateliere de urbanism participativ - La Terenuri Mănăștur	Asociația Colectiv A	19.620	0	27,2	Proiect de interes local. Se apreciază ideea cooperării cu comunitatea în vederea valorificării unui spațiu. Face parte dintr-un tip de activități devenite curente.
15.	Executarea monografiei bisericii reformate din Huedin, monument istoric de categoria A – primul pas al acțiunii de salvagardare și punerii în valoare a obiectivului	Asociația Kelemen Lajos pentru ocrotirea monumentelor	25.480	0	23,6	Subiect de interes local. Proiectul se referă la un fragment dintr-o acțiune mai complexă (obținerea de fonduri UE) a cărei concretizare nu este garantată.
16.	Documentarea, salvagardarea și valorificarea patrimoniului cultural al satului Corna, comuna Roșia Montană	Asociația „R.Y.M.A.” (Revolutionary Youth Movement for Art)	35.457	0	21,4	În proiect este insuficient susținută alegerea obiectivului spre clasare (casa 713) în raport cu alte obiective importante din sat neclasate (cele două biserici).
17.	Concurs de idei pentru Pavilionul Cultural TIFFszereda la Miercurea Ciuc, organizat de Fundația JUVENTUS Alapítvány	Fundația JUVENTUS Alapítvány	33.335	0	Afară din concurs, proiectul nu se încadrează în temele prioritare din 2014 (art. D4 din <i>Regulament</i>).	
18.	Curs de specializare în reabilitarea patrimoniului construit	Fundația Transilvania Trust	14.600	14.600	40,2	Răspunde foarte bine exigențelor tematice și financiare ale concursului.
19.	Să descoperim Canalul Morii	Asociația Studenților Arhitecți A.St.A. Cluj	35.675	0	26,6	Proiect de interes local. Proiectul nu se înscrie suficient de bine tematicii concursului de finanțare.
20.	“LEMN - Ecclesia” Luiza Barcan	Fundația HAR - “Habitat și Artă în România”	40.000	0	26,8	Se apreciază proiectul, acesta se adresează unui segment din sectorul clădit de valoare, dar nu reiese suficient abordarea și analiza arhitecturală a obiectivelor.

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
21.	CLUJ-NAPOCA Monografia unei dezvoltări urbanistice Autori: istoric Vasile Lechințan, Radu Loneanu, arh. Ionel Vitoc	Fundația culturală și de caritate pentru protecția patrimoniului cultural național „Carpatica”	40.000	0	24,4	Din prezentare nu rezultă coerența necesară unei monografii. Insuficiente informații privind cartea (lipsa cuprins).
22.	“Arhitectura tradițională în Geoparcul Platoul Mehedinți. Studiu de caz în orașul Baia de Aramă, comunele Cireșu și Balvanesti ” Autori: Simona Meilescu, Horia Lupan, Mihaela Fiscuci, Adrian Sandor	Asociația Mișcarea pentru Acțiune și Inițiativă Europeană	40.000	0	25	Se înscrie insuficient în tematica cerută de Regulament.
23.	Editarea și tipărirea monografiei “Știrbey - reședințe, moșii, imobile”, autor drd. Oana Marinache	Asociația Art Conservation Support	39.200	25.000	32,6	Proiectul se constituie într-o continuare valoroasă a unei monografii anterioare. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
24.	SULINA, Poarta dinspre Dunăre și Mare: Comunitate, Identitate, Patrimoniu	Asociația ADO – artă pentru drepturile omului	39.558	0	22	Latura arhitecturală a proiectului este mult prea puțin dezvoltată în raport cu celelalte componente ale acestuia.
25.	„Vederi încântătoare: Urbanism și arhitectură în turismul românesc de la Marea Neagră în anii '60-'70”	Asociația Pepluspatru	28.998,50	0	21,4	Modul de valorificare al documentării este insuficient. Detașarea temporală față moment nu este suficient de mare.

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
26.	Regenerare rurală la Șona - atelier fierărie tradițională Autori: Ștefan Câlția, Florentin Olteanu	Fundația Culturală "Negru Vodă"	39.263	26.000	33,4	Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
27.	transFORM	Asociația Bună dimineața, București	26.345	0	23,2	Proiect de interes local. Proiectul nu se înscrie suficient de bine tematicii concursului de finanțare. Face parte dintr-un tip de activități devenite curente.
28.	Restauratori români: Arhitectul Horia Teodoru - 120 de ani de la naștere	Institutul Național al Patrimoniului	35.932	19.400	30	O inițiativă lăudabilă de a readuce în atenția specialiștilor un important restaurator român. Ar putea fi oportună concretizarea proiectului într-o lucrare tipărită. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
29.	Monumente Uitate 2014 – Ansambluri boierești din Oltenia, Muntenia și Dobrogea, Asociația ARCHÉ	Asociația ARCHÉ	32.540	23.000	35	Actualizarea datelor despre tipul de monumente ales din respectivele regiuni este importantă. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
30.	Proiect ARHIPERA de dezvoltare socio-culturală și comunitară în comuna Belciugatele, jud. Călărași	Fundația pentru o Societate Deschisă	40.000	0	23,4	Este de apreciat latura socială a proiectului, în schimb produsele propuse de proiect sunt de interes redus din partea UAR.
31.	Arhitectura romaneasca – patrimoniu cultural - partea I (1869 -1900)	Asociația Jurnalismul în Interes Public	39.750	0	24,2	Subiectul a fost tratat și finanțat în anii anteriori de către UAR.
32.	„120 de ani de organizare profesională și învățământ superior de arhitectură” - BNAB 2012 – carte și DVD	Universitatea de arhitectură și urbanism „Ion Mincu”	37.500	0	23,6	BNAB 2012 a fost tratată și finanțată în anii anteriori de către UAR.
33.	Cincinat Sfințescu, întemeietor al urbanismului românesc și reputat profesor al Școlii de Arhitectură din București	Asociația pentru Tranziție Urbană (ATU)	46.580	25.000	31,6	Subiectul ar merita realizarea unui album. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
34.	Universitatea de Vară de restaurare de monumente și situri “Restaurare Școala Veche și Repertoriu Patrimoniu Rural Bucium” (UdV Bucium) - Ediția a IV-a și Atelierele de patrimoniu rural și expoziția multimedia (2014)	Association Rencontres du Patrimoine Europe - Roumanie - România	40.000	0	25,4	Este un proiect interesant, dar limitarea fondurilor nu permite susținerea financiară constantă din partea UAR.
35.	Urbanizare și peisaj cultural rural	Asociația Centrul pentru Mediul Construit	37.337	0	25	Proiectul nu se înscrie convingător în tematică, iar produsele rezultate nu sunt de suficient interes pentru UAR.

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
36.	<i>Nicolae Cucu (în contextul arhitecturii românești și europene al anilor '30-'70)</i> Autori: Sorin Vasilescu, Roland Adrian Kunst	Fundația Arhitext Design	40.000	0	25	De interes, dar, din păcate, proiectul a concurat cu lucrări monografice similare mai bine punctate.
37.	<i>Arhitecți străini în România</i> Autor: dr. arh. Dan D. Ionescu	Fundația Arhitext Design	39.050	0	28	De interes, dar, din păcate, proiectul a concurat cu lucrări monografice similare mai bine punctate.
38.	Arhiva de relevee a studenților arhitecți	Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu"	39.800	26.000	32,8	Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
39.	Cartierul, imagine urbană	Asociația Artia	13.500	0	23,4	Există în circulație proiecte apropiate.
40.	wikiarhitectura – creșterea prezentei în Internet a arhitecților români activi în sec. XX	Fundația Culturală Inforum	29.800	0	26,8	De interes, dar din păcate proiectul a concurat cu lucrări monografice mai bine punctate.
41.	Considerații privind arhitectura neolitică pe baza unui studiu experimental	Asociația Română de Arheologie	40.000	0	20,4	Proiectul nu se înscrie convingător în tematică, iar produsele rezultate nu sunt de suficient interes pentru UAR.
42.	Patrimoniul industrial ca sursă de regenerare urbană. StartUp Petrila	Asociația Plusminus	40.000	0	28,4	A fost apreciat subiectul și colaborarea dintre specialiști și tineri. S-au observat dificultățile legate de implementarea proiectului (regim de proprietate incert).
43.	Adoptă o Casă la Roșia Montană - campania 2014 -	Asociația Aurarilor „Alburnus Maior”	34.350	23.000	32,6	Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.

Nr. crt.	Titlu proiect	Operator cultural	Suma solicitată UAR (lei)	Suma propusă de CSEP (lei)	Punctaj	Observații
44.	Bienala Națională a Studenților și Tinerilor Absolvenți de Arhitectură, Urbanism și Interior	Asociația Română a Tinerilor Arhitecți	39.500	25.000	31,6	Se recomandă stabilirea unui număr mai restrâns de secțiuni și o personalizare mai clară față de BNAB. Răspunde exigențelor tematice și financiare ale concursului. Având în vedere propunerea de către CSEP a unei alte sume decât cea solicitată, este necesară refacerea bugetelor.
45.	Revista ATELIERUL DE PROIECTARE	Asociația Română a Tinerilor Arhitecți	25.000	0	21,6	S-a apreciat prezentarea grafică și preocupările revistei, dar este necesară o personalizare mai clară a conținutului editorial (legat de specificul publicului țintă).
46.	RePAD_worldwide	Asociația Rhabillage	40.000	0	22,6	Este un proiect interesant, dar limitarea fondurilor nu permite susținerea financiară repetată din partea UAR pentru acesta. Alte lucrări similare prezintă o componentă practică mai dezvoltată. Nu rezultă că va acorda suficientă atenție aspectelor tehnice.
47.	<i>Biserica mănăstirii Surpatele. Patrimoniu restaurat și spiritualitate</i> (proiect editorial) Autorii: Șerban Bonciocat, Ioana Iancovescu, Laura Jiga Iliescu, Anca Nicolaescu	Fundația INES	39.750	0	22,6	Comisia consideră valoroasă acțiunea de restaurare a picturilor murale ale bisericii Mănăstirii Surpatele, însă nu este suficient de clară ponderea laturilor arhitecturală și structurală ale intervențiilor, astfel încât să fie pus în valoare conceptul unitar de intervenție pe obiectul de patrimoniu.