

CONCURSUL PENTRU NOUA IDENTITATE VIZUALĂ A PUBLICAȚIILOR UNIUNII ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA

PROCES-VERBAL JURIZARE CONCURS

DATA : 24-25 IULIE 2015

**LOC: CENTRUL DE CULTURĂ ARHITECTURALĂ AL UAR, STR. JEAN LOUIS
CALDERON 48, BUCUREȘTI**

1. Juriul:

Membri titulari:

- 1 - dr. arh. Viorica Curea, președintele UAR;
- 2 - prof. dr. arh. Nicolae Lascu, președintele Colegiului de redacție al revistei „Arhitectura”;
- 3 - arh. și ist. artă Monica Lotreanu, redactorul-șef al revistei „Arhitectura”
- 4 - Ovidiu Hrin, grafician și artist caligraf, Synopsismedia, Typopassage Timișoara, curatorul Secțiunii de Design grafic a Romanian Design Week;
- 5 - conf. dr. Dinu Dumbrăvician, directorul Departamentului Design al Universității Naționale de Artă București;
- 6 - prof. dr. arh. Marius Marcu-Lapadat, decanul Facultății de Arhitectură de Interior a UAUIIM;
- 7 - conf. dr. arh. Mihaela Șchiopu, Departamentul Studiul Formei și Ambient al UAUIIM, ilustrator de carte și publicații.

2. Desfășurarea jurizării – organizarea

Toți membrii juriului fiind prezenți, s-a procedat la alegerea unui președinte.

Președinte al juriului a fost aleasă doamna arhitect Viorica Curea.

La ședința de jurizare au fost prezenți, fără drept de vot, domnul arhitect Alexandru Panaitescu, comisar concursuri UAR, și doamna Anuța Flutur, secretarul juriului.

În concurs s-au prezentat 13 propuneri, dintre care 10 au fost predate direct la secretariatul de primire organizat de UAR, iar 3 propuneri trimise prin poștă/curier. Proiectele au primit un număr de concurs de la 20 la 32. La verificarea propunerilor, efectuată de comisia tehnică, s-a constatat:

- propunerea cu numărul de concurs 25 a fost propusă spre descalificare, deoarece nu a respectat tema și regulamentul de concurs: numărul maxim de planșe, lipsa unei propuneri pentru coperta revistei Arhitectura (în schimb au fost 3 propuneri pentru copertile aniversare), dispunerea necorespunzătoare a pieselor în planșe.

S-a prezentat și aprobat raportul de verificare a propunerilor, întocmit de comisia tehnică. În urma verificării respectării cerințelor temei și regulamentului concursului. Juriul a descalificat propunerea cu numărul 25.

În jurizare a fost admis un număr de 12 proiecte.

3. Criteriile de jurizare:

Criteriile de evaluare și selecție a propunerilor sunt:

1. definirea cu mare claritate a unei noi identități grafice, cu elemente unitare, recunoscutibile la toate cele trei publicații UAR;
2. o puternică personalitate grafică, care să devină proprie publicațiilor UAR;
3. calitatea grafică de ansamblu și de detaliu.

4. Desfășurarea jurizării – modul de lucru:

Juriul și-a stabilit modul de lucru prin evaluare individuală a propunerilor, urmată de dezbateri asupra fiecărei propuneri și eliminarea acelor proiecte care nu au răspuns corespunzător cerințelor temei și criteriilor de evaluare și selecție sau care nu au dovedit suficientă expresivitate și coerență a soluției grafice sau care nu produc un impact vizual mulțumitor.

În runda I, juriul a analizat toate propunerile admise în jurizare și a decis în urma votării să păstreze pentru o a doua rundă de deliberări proiectele cu numărul de concurs:

21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30.

În runda a-II-a, membrii juriului au procedat la acordarea de punctaj pentru fiecare propunere grafică în parte ordonând ierarhic, cu note de la 1 la 8, 1 reprezentând nota cea mai mică și 8 nota cea mai mare. În urma notării, a rezultat următorul punctaj total:

Nr. proiect	21	22	23	24	27	28	29	30
Total puncte	14	42	18	18	37	32	40	51

A rezultat următoarea ierarhie valorică a propunerilor:

Nr. crt.	Număr concurs	Punctaj obținut
1	30	51
2	22	42
3	29	40
4	27	37
5	28	32
6	23	18
7	24	18
8	21	14

S-a făcut o analiză punctuală a propunerilor grafice situate pe primele locuri ale ierarhiei din punct de vedere al aplicabilității conceptului grafic în realizarea propriu-zisă a publicațiilor UAR – revista Arhitectura, Observatorul Urban și BIUAR, în funcție de cerințele temei și specificitatea fiecăreia.

Juriul a decis să nu acorde premiul, în sumă de 1600 euro, pentru că niciuna dintre propunerile grafice nu a răspuns integral și convingător tuturor cerințelor pentru a fi aplicată și dezvoltată.

Juriul acordă cele 4 mențiuni, în ordine ierarhică, în sumă de 400 euro fiecare, propunerilor clasate pe primele 4 locuri, având numerele de concurs 30, 22, 29, 27.

5. Aprecierile juriului asupra propunerilor premiate și menționate

Propunerea nr. 30 – mențiunea I

A fost considerată de către juriu cea mai adecvată și elaborată propunere grafică, având coerență și impact vizual. Soluția propune o schimbare de accent și face trimitere la arhitectură prin configurarea literei umbrite, utilizate la logo-urile copertilor. Propunerile de logo ale revistei Arhitectura au personalitate distinctă, cele ale buletinelor OUB și BIUAR contribuie mai puțin la diferențierea de caracter/identitate. Elementul principal al identității vizuale a revistei Arhitectura este exprimat precumpănitor prin semn grafic; titlul propriu-zis are impact redus, ceea ce modifică o tradiție grafică existentă de la fondarea revistei. Propunerea prezintă însă potențial de îmbunătățire și rezolvarea unor minusuri din concept.

Propunerea nr. 22 – mențiunea II

Autorul lucrează bine cu litera, creează un anumit dramatism prin compoziția paginii; juriul consideră că e mai degrabă potrivit pentru o revistă de cultură generalistă, mai puțin pentru una de arhitectură. Nu are un concept unitar, privind ansamblul tuturor publicațiilor, prezintă anumite scăderi de coerență vizuală, tipul de literă se repetă și nu are legătură cu tema: arhitectura.

O altă remarcă a fost faptul că grafica nu servește caracterului revistei Arhitectura, chiar dacă e atractivă din punct de vedere vizual. OUB și BIUAR prezintă unitate, creând identitate față de revista Arhitectura. La publicațiile OUB și BIUAR s-a realizat corect ierarhizarea fonturilor (mărime, caracter, culoare), semnul grafic de pe copertă fiind foarte puternic; în același timp diferența între revista Arhitectura și restul pachetului de publicații e prea accentuată.

Propunerea nr. 29 – mențiunea III

Este o propunere grafică ce se instalează printre cele mai bune, dar logo-urile nu sunt suficient de expresive. Acestea au fost gândite într-un sistem coerent al publicațiilor, dar rezultatul nu e relevant. Ar putea fi considerat mai degrabă logo-ul unei firme, nu al unei publicații de arhitectură. Rezultatul final nu punctează suficient identitatea fiecărei publicații.

Impactul vizual este apreciabil, la raft, logo-ul revistei poate fi suficient de vizibil.

Propunerea nr. 27 – mențiune IV

Propunerea conține elemente interesante, are o abordare minimalistă contemporană, coerentă și potrivită unor publicații de arhitectură, îndeosebi în ceea ce privește copertile. Prezentarea generală a propunerii este fadă și neconvingătoare. Înlocuirea fotografiilor cu pete monocrome gri deservește exprimării personalității layout-ului. Copertile propuse au o anumită eleganță, iar ca ansamblu acestea sunt unitare. Juriul apreciază că accentele nu sunt judicios dispuse și nu scot în evidență structura template-urilor interioare ale buletinelor OUB și BIUAR.

6. Concluzii finale și recomandări

Per ansamblu, propunerile grafice primite se înscriu în parametri de calitate acceptabili. Nu au fost propuneri remarcabile din toate punctele de vedere, care să atingă un nivel de reprezentativitate potrivit exigentelor UAR, motiv pentru care niciunei propuneri nu i s-a putut acorda premiul stabilit în regulament.

Având în vedere această situație și potrivit art. IV.5 din regulamentul concursului, juriul recomandă conducerii Uniunii Arhitecților să invite, în ordinea ierarhiei stabilite de juriu, autorul/ echipa propunerilor care au primit mențiuni, pentru a discuta în ce măsură anumite elemente ale soluției pot fi modificate pentru satisfacerea pe de-a-ntregul a exigentelor promotorului, fără alterarea conceptului grafic.

S-a încheiat procesul verbal în trei exemplare la București, în data de 25 iulie 2015.

Membrii juriului

dr. arh. Viorica Curea



prof. dr. arh. Nicolae Lascu



arh. și ist. artă Monica Lotreanu



Ovidiu Hrin



conf. dr. Dinu Dumbrăviciu



prof. dr. arh. Marius Marcu-Lapadat



conf. dr. arh. Mihaela Șchiopu



Întocmit,

Anuța Flutur

